Судья Перепечина Е.В.

Дело № 33-36306

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Федерякиной М.А.,

судей Бобровой Ю.М., Сальниковой М.Г.,

при секретаре Семиной О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бобровой Ю.М. гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней ответчика Гафурова М.Ш. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с Гафурова Марат Шарибзяновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 2 803,20 долларов США по курсу Центрального Банка России на дату исполнения решения суда.

Взыскать с Гафурова Марата Шарибзяновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 662 руб. 24 коп.,

установила:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в Замоскворецкий районный суд города Москвы с исковым заявление к Гафурову Марату Шарибзяновичу о взыскании задолженности по банковской карте, мотивировал свои требования тем, что 10 сентября 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор выпуска обслуживания международной дебетовой карты Сбербанк России Сбербанк Visa Platinum 4274270016821068. Во исполнение обязательств договора, ответчику была выдана банковская №4274270016821068, а также открыт счет №40817.840.8.3829.9250229. В силу п.5.1 договора, в случае если овердрфат по счету не предусмотрен держатель обязуется осуществлять операции с использованием карты в пределах остатка денежных средств на счете. Плата за неразрешенный овердрафт составляет 40% годовых. 09 ноября 2015 года была совершена операция на сумму 145 835,64 дирхма. Оплата была произведена через POS-терминал Банка – эквайера и подтверждена верным вводом ПИН-кода. Финансовое требование по операции, проведенной 09 ноября 2015 года, поступило в ПАО Сбербанк от расчетного банка отеля только лишь 11 ноября 2015 года: 11.11.2015 года из банка-эквайрера поступило финансовое требование о списании суммы в размере 2 661 719 руб. 18 коп. (145 835,64 дирхам), что составляет 42 276,35 долларов США для проведения операции. По состоянию на 11 ноября 2015 года курс доллара к рублю составлял 62 руб. 96 коп., в связи с чем, со счета истца была списана сумма в размере 2 664 719 руб. 18 коп., что эквивалентно 42 276,36 долларов США. При списании указанной суммы в рублях со счета карты истца использовалась вышеуказанная формула конвертации, предусмотренная тарифами Банка. 11 ноября 2015 года при списании сумм для оплаты услуг от 09 ноября 2015 года на счете истца отсутствовала достаточная сумма для списания, а поскольку банк обязан исполнить распоряжение клиента, ПАО Сбербанк зачислил свои денежные средства на счет клиента, которые в дальнейшем были списаны в пользу операции. Вследствие чего банк представил неразрешенный овердрафт в размере 2 135,19 долларов США для осуществления оплаты. В нарушение условий договора платежи в счет погашения задолженности ответчиком не производились. По состоянию на 04 апреля 2016 года образовалась просроченная задолженность в виде неразрешенного овердрафта в размере 2 803,20 долларов США. На основании вышеизложенного, истец просил взыскать с ответчика задолженность в размере 2 803,20 долларов США в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения суда, расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 662 руб. 24 коп.

Представителя истца – Мальбина А.С. в судебное заседание первой инстанции явилась, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, просила удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание первой инстанции не явился.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы с учетом дополнений просит ответчик Гафуров М.Ш., указывая, что дело рассмотрено в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, а также на то, что при вынесении решения, судом первой инстанции были допущены грубые нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном применении норм действующего законодательства.

В судебном заседании коллегии представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанка по доверенности Петрова А.А. возражала против доводов апелляционной жалобы, первоначальные исковые требования поддержала в полном объеме, пояснила, что Гафуров М.Ш. был ознакомлен в полном объеме с условиями договора, счет был открыт в валюте - доллары США, операция происходила в г.Дубай, в валюте дирхамы. Клиент выбрал оплату в рублях, подтвердив данное согласие вводом пин-кода, была проведена двойная конвертация, не завершенный овердрафт законен, Гафуров М.Ш. был извещен о данной задолженности, не проявил никаких попыток погасить ее.

Представитель ответчика Гафурова М.Ш. по доверенности Колмогорцева Н.А. поддержала доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней в полном объеме, пояснила, что сумма отправления была представлена в валюте «Доллар США», было два транша оплаты, в письменных пояснениях конвертация была неправильно указана. Банк нарушил условия оповещения своих клиентов. Такое оповещение было сделано только письменно, а по «смс» оповещения не было сделано.

В соответствии со [ст. 113](consultantplus://offline/ref=6545376CC90F18FA40608DFA162501872093EDBF4E1960DEB1186083E2E916DB278CB67D7FF3AD43Q1sDP) ГПК РФ, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно [ч. 1 ст. 233](consultantplus://offline/ref=2EA197F80D01DB7D0FDA52B5940E7F52F446F8A97C843C6F892E7A198D98C84D36CA24E6ECB8110FB4E3Q) ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Как следует из апелляционной жалобы, ответчик Гафуров М.Ш. не получал уведомления о судебных заседаниях. В материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении ответчика о месте и времени судебного заседания. Вместе с тем, из текста обжалуемого решения суда усматривается, что оно постановлено в отсутствие ответчика Гафурова М.Ш., не извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В результате ненадлежащего извещения ответчик Гафуров М.Ш. был лишен возможности принять участие в заседании суда первой инстанции и давать свои объяснения, представлять возражения по предъявленным требованиям, что фактически привело к лишению его права на судебную защиту на основе соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве, нарушению баланса интересов сторон.

Изложенное указывает на наличие предусмотренных [п. 2 ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=6545376CC90F18FA40608DFA162501872093EDBF4E1960DEB1186083E2E916DB278CB67E79QFs4P) ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого решения.

В соответствии с нормами ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительного жалобы, представления.

В соответствии с нормами п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно ч.5 ст.330 ГПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных частью четверной настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции.

На основании определения от 12 сентября 2017 года судебная коллегия перешла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении ответчиков (л.д. 130-131).

Исследовав материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Положениями ст.819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как следует из материалов дела и установлено судебной коллегией, 10 сентября 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор выпуска обслуживания международной дебетовой карты Сбербанк России Сбербанк Visa Platinum 4274270016821068.

Во исполнение обязательств договора ответчику была выдана банковская карта №4274270016821068, а также открыт счет №40817.840.8.3829.9250229.

В силу п.5.1 договора, в случае если овердрфат по счету не предусмотрен, держатель обязуется осуществлять операции с использованием карты в пределах остатка денежных средств на счете.

Плата за неразрешенный овердрафт составляет 40% годовых.

Данный Договор является договором присоединения. Условия Договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам Гражданского права Российской Федерации, и осматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление), :ким образом, акцептует сделанное предложение.

В соответствии с п.п.1, 4, 5 заявления, ответчик был ознакомлен с условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», был согласен с ними и обязался их выполнять, о чем на втором листе заявления имеется подпись. Условия, Памятка держателя и Тарифы Банка являются общедоступными, размещены на web-сайте Банка и в подразделениях Банка (п. 5 заявления).

В соответствии с ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ст. 846 ГК РФ, при заключении договора клиенту открывается счет в Банке на условиях согласованных сторонами. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана вышеуказанная карта. Для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты в соответствии с заключенным договором, Банк открыл счет № 40817.840.8.3829.9250229.

В соответствии с п. 1.9. Положения на территории Российской Федерации кредитные организации далее - кредитные организации - эквайреры) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций.

В соответствии с п. 2.9 «Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их пользованием» (утв. Банком России 24.12.2004 г. № 266-П) основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр операций или электронный журнал.

Реестр платежей или электронный журнал по операциям с использованием платежных карт – это документ или совокупность документов, содержащих информацию об операциях, совершаемых с использованием платежных карт за определенный период времени, составленных юридическим лицом или его структурным подразделением, осуществляющим сбор, обработку информации по операциям с платежными картами и предоставляемых в соответствии с п.3.1. Положения в электронной форме и (или) на бумажном носителе.

09 ноября 2015 года была совершена операция на сумму 145 835,64 дирхма. Оплата была произведена через POS-терминал Банка – эквайера и подтверждена верным вводом ПИН-кода.

Согласно п.2.17 Условий использования банковских карт при проведении авторизации в момент совершения операции Банк уменьшает расходный лимит по Карте на сумму операции (в т.ч. сумму взимаемой платы) сроком до 30 дней.

Списание сумм операций со счета карты происходит в безакцептном порядке по факту поступления реестров платежей, содержащих информацию об операциях, предъявленных банком-эквайером к оплате (независимо от статуса карты).

Финансовое требование по операции, проведенной 09 ноября 2015 года, поступило в ПАО Сбербанк от расчетного банка отеля только лишь 11 ноября 2015 года:

- 11.11.2015 года из банка-эквайрера поступает финансовое требование (платежный документ) о списании суммы в размере 2 661 719,18 руб. (145 835,64 дирхам), что составило 42 276,35 долларов США для оплаты услуг отеля ATLANTIS THE PALM LIMI DUBAY. По состоянию на 11.11.2015 года курс доллара к рублю составлял 62,96 рублей. Таким образом, со счета истца была списана сумма в размере 2 661 719,18 руб. (валюта операции), что эквивалентно 42 276,35 долларов США (валюта счета). При списании указанной суммы в рублях со счета карты истца использовалась формула конвертации, предусмотренная тарифами Банка.

11 ноября 2015 года при списании сумм для оплаты услуг от 09 ноября 2015 года на счете истца отсутствовала достаточная сумма для списания, а поскольку банк обязан исполнить распоряжение клиента, ПАО Сбербанк зачислил свои денежные средства на счет клиента, которые в дальнейшем были списаны в пользу операции.

Вследствие чего банк представил неразрешенный овердрафт в размере 2 135,19 долларов США для осуществления оплаты.

Судебная коллегия отмечает, что согласно информации, представленной Банком-эквайером, держателю карты был предоставлен выбор валют для совершения операции по оплате услуг отеля (чек POS-терминала торгово-сервисного предприятия ATLANTIS THE PALM LIMI DUBAY). При осуществлении вышеуказанной операции оплаты отеля ATLANTIS THE PALM LIMI DUBAY держателем карты намеренно была выбрана валюта операции отличная от валюты счета, а именно российский рубль, что подтверждается чеком по операции от 09.11.2015.

В соответствии с п.2.4 Положения Банка России № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» клиенты - физические лица с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт могут осуществлять операции в валюте. отличной от валюты счета, валюты предоставленного кредита, в порядке и на условиях, установленных в договоре банковского счета, кредитном договоре.

В п. 1.8 Положения определено, что конкретные условия предоставления денежных средств по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, порядок возврата предоставленных денежных средств, порядок документального подтверждения предоставления и возврата денежных средств могут определяться в договоре с клиентом.

Так согласно п.3.3. Условий использования банковских карт при совершении операций по Карте в валюте, отличной от валюты Счета конверсия суммы операции по Карте в валюту Счета осуществляется по курсу Банка, действующему на момент обработки операций Банком, и в соответствии с условиями обработки финансовых операций, предусмотренными Тарифами Банка. Вследствие чего, возникшая вследствие этого курсовая разница не может быть предметом для претензий ответчика.

С порядком расчета суммы списания/зачисления со счета/на счет банковской карты при проведении конверсии валют по операциям с международными банковскими картами ПАО Сбербанк Держатель был ознакомлен при подписании заявления, кроме того, данная информация содержится на сайте ПАО Сбербанк.

В течение рабочего дня ПАО Сбербанк устанавливает курс покупки/продажи иностранной валюты в соответствие с изменениями курсов иностранных валют Центрального банка Российской Федерации, информация об изменении курса покупки и продажи для проведения конверсионных операций по счетам банковских карт размещена на сайте ПАО Сбербанк.

Вопреки указанной информации, истец не учел формулы конвертации иностранных валют, согласно правилам платежной системы Visa International, все операции в валюте отличающейся от рублей, долларов США или евро, переводятся в доллары США по курсу платежной системы, а впоследствии конвертируются Банком в валюту счета по его внутреннему курсу продажи иностранной валюты (тарифы с указанием формулы конвертации иностранной валюты приложены).

При осуществлении операций в иностранной валюте, отличной от доллара США и евро, платежной системой осуществляется пересчет валюты операции в доллары США.

В рассматриваемом случае стоимость услуг отеля была выражена в дирхамах, в связи с чем, платежная система Visa International перевела сумму в дирхамах на сумму в долларах США, а затем по требованию держателя карты в рубли (валюту списания). Далее при поступлении финансового требования была произведена конвертация из валюты операции (российский рубль) в валюту счета (доллары США).

Сумма списания со счета банковской карты рассчитывается по формуле: R/A, где R- сумма операции в рублях, А - курс покупки доллара США для проведения конверсионных операций по счетам банковских карт (тарифы с указанием формулы конвертации операций приложены).

Таким образом, доводы ответчика о незаконном применении конвертации дирхам в рубли является несостоятельным и опровергается представленными Банком в материалы дела доказательствами.

Спорные операции по своей сути являлись заключением договора купли-продажи товаров (услуг), продавцом товаров (услуг) выступал отеля ATLANTIS THE PALM LIMI DUBAY, который обслуживается Банком-эквайрером, а истец в данных правоотношениях являлся Банком-эмитентом.

В соответствии с п. 3.1 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», при совершении операции с использованием платежной карты составляются документы на бумажном носителе и (или) в электронной форме (далее - документ по операциям с использованием платежной карты). Документ по операциям с использованием платежной карты является основанием для осуществления расчетов по указанным операциям и (или) служит подтверждением их совершения.

При получении требования по оплате от расчетного Банка в соответствии с п. 3.1, п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», документ по операциям с использованием платежной карты должен содержать следующие обязательные реквизиты: идентификатор банкомата, электронного терминала или другого технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт; вид операции; дата совершения операции; сумма операции; валюта операции; сумма комиссионного вознаграждения (в случае не взимания комиссионного вознаграждения кредитная организация - эквайер информирует держателя платежной карты соответствующей надписью об его отсутствии); код авторизации; реквизиты платежной карты.

Получив распоряжение на списание денежных средств, Банк проанализировал правильность заполнения выставляемых поручений, в соответствии с п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», и исполнил финансовое требование расчетного банка отеля, перечислив денежные средства на счет банка-эквайера для дальнейшего зачислена на счет отеля. Таким образом, поступление в Банк-эмитент (ПАО Сбербанк) финансового сообщения (электронного платежного требования) от Банка-эквайера с выставленной к списанию со счета карты клиента суммой является обязательным к исполнению.

Таким образом, исполнение поручения ответчика о списании денежных средств со счета банковской карты производилось по правилам международной платежной системы, действия истца отвечают требованиям действующего законодательства РФ, Положениям ЦБ РФ и договору, заключенному между Банком и Гафуровым М.Ш., который в свою очередь не противоречит нормам права.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ, банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами и, договором банковского счета.

В связи с изложенным, банк-эмитент (ПАО Сбербанк) исполнил финансовое требование расчетного банка торгово-сервисного предприятия (отеля), перечислил денежные средства на счет банка-эквайрера для дальнейшего зачисления на счет торгово-сервисного предприятия, а в соответствии с п. 3.5. Условий использования банковских карт, Клиент обязуется возместить Банку суммы операций, совершенных по Карте; (в т.ч. по дополнительным Картам) или с использованием реквизитов Карт(ы), в том числе, суммы задолженности по Счету.

Довод ответчика о неисполнении Банком положений ст. 849 ГК РФ, судебной коллегией проверен, однако не может быть признан состоятельным, поскольку по операциям произведенным Гафуровым М.Ш. 09.11.2015, реестр платежей (электронные финансовые требования) от Банка-эквайера поступил в ПАО Сбербанк только 11.11.2015, и был незамедлительно исполнен истцом. Поскольку на 11.11.2015 при списании сумм для оплаты услуг отеля ATLANTIS THE PALM LIMI DUBAY на счете карты отсутствовала достаточная сумма для списания, а Банк обязан был исполнить распоряжение клиента от 09.11.2015, в соответствии Положением ЦБ № 266-П, ПАО Сбербанк, зачислил свои собственные средства на счет клиента, которые в дальнейшем были списаны в пользу торгово-сервисного предприятия. Таким образом, предоставив ответчику неразрешенный овердрафт.

Согласно ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета Банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), Банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (гл. 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п. 2 ст. 850 ГК РФ).

Овердрафт - кредит, предоставляемый банком владельцу карты для совершения операций по карте при отсутствии денежных средств на карте. Однако существует разрешенный овердрафт, при котором суммарная задолженность не превышает установленного банком кредитного лимита. Также существует неразрешенный - технический овердрафт (фактически возникший).

Согласно пункту 2.25 "Порядка совершения операций с международными банковскими картами в подразделениях Сбербанка России от 16 мая 2002 г. N 299-2р, неразрешенный овердрафт представляет собой задолженность по счету банковской карты возникший в результате осуществления банком платежей при отсутствии денежных средств на счете.

Неразрешенный овердрафт (технический овердрафт) по своей сути перерасход денежных средств, превышение сумму расходных операций, совершенных по карте, над суммой остатка по карте. В случае возникновения неразрешенного овердрафта по карте клиент обязан незамедлительно его погасить и выплатить установленные по договору проценты.

В силу п. 2.8 "Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием" (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П, зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 № 6431) кредитные организации при осуществлении эмиссии расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт могут предусматривать в договоре банковского счета условие об осуществлении клиентом операций с использованием данных карт, сумма которых превышает остаток денежных средств, на банковском счете клиента в случае не включения в договор банковского счета условия предоставления овердрафта.

В силу п. 5.1 Договора, в случае если овердрафт по Счету не предусмотрен Держатель обязуется осуществлять операции с использованием Карты в пределах остатка денежных средств на Счете, а в случае возникновения задолженности по Счету Клиент обязуется погасить сумму задолженности путем внесения (зачисления) денежных средств на Счет.

В соответствии с п. 3.5, 3.8 Условий использования банковских карт ОАО "Сбербанк России", клиент обязан возместить Банку суммы операций, совершенных по карте или с использованием реквизитов карты, в том числе суммы задолженности по счету, а также суммы, ошибочно зачисленные на счет. Клиент дает согласие (заранее данный акцепт) на то, что в случае возникновения задолженности по счету, по которому предусмотрен овердрафт, либо возникновения) задолженности по счету, по которому овердрафт не предусмотрен, Банк списывает без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка по счетам других карт клиента в Банке.

Ответчик при заключении вышеуказанного договора располагал полной информацией об условиях и принял на себя все права и обязанности, определенные договором, изложенные в условиях использования банковских карт. В момент заключения договора, эти условия не оспаривал. Кроме того, Условиями договора предусмотрен порядок и условия предоставления неразрешенного овердрафта, а также плата за его предоставление.

О возникшей ситуации и имеющейся сверхлимитной задолженности (неразрешенном овердрафте по карте, клиенту было известно до обращения Банка в суд с исковым заявлением о взыскании денежных средств по банковской карте, о чем свидетельствуют обращения клиента в Банк. Отсутствие согласованного сторонами размера лимита овердрафта по счету карты обусловлено обязанностью клиента совершать операции с использованием Карты по счету в пределах остатка денежных средств на счете. То есть исходя из данной обязанности клиента, установление разрешенного лимита не требовалось. При этом ответчик - держатель карты нарушил требования Условий использования банковских карт и производил операции по счету карты, превышающие остатка денежных средств на счете карты, указанный факт отражен в предоставленном расчете задолженности и выписке по чету карты (отчет о всех операциях по счету). Вследствие нарушений держателем карты Условий договора образовался неразрешенный овердрафт.

Согласно ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Таким образом, задолженность держателя карты ответчика) перед Банком доказана в полном объеме и подлежит возврату в соответствии с условиями договора.

Довод ответчика о неправомерности взыскания денежных средств в иностранной валюте является несостоятельным по следующим основаниям.

Ссылки ответчика на то обстоятельство, что стороны по договору являлись резидентами, в связи с чем, расчет между ними был возможен только в валюте Российской Федерации противоречит закону и заключенному договору, поскольку согласно ст. 819, п. 2 ст. 807 ГК РФ, иностранная валюта может быть предметом договора займа и кредитного договора на территории Российской Федерации с соблюдением правил, предусмотренных ст. ст. 140, 141, 317 ГК РФ.

Как следует из представленных истцом доказательств, 10.09.2015 между истцом и ответчиком заключен договор на выпуск и обслуживание международный дебетовой банковской карты Visa Platinum № 4274270016821068. Во исполнение договора ответчику был открыт счет № 40817.840.8.3829.9250229 в долларах США.

В соответствии с п. 2 ст. 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае, подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Если договором предусмотрено, что денежное обязательство выражается и оплачивается в иностранной валюте, однако в силу правил валютного законодательства данное обязательство не может быть исполнено в иностранной валюте, то такое договорное условие также следует рассматривать, как предусмотренное п. 2 ст. 317 ГК РФ.

Таким образом, взыскание с Гафурова М.Ш. в пользу ПАО Сбербанк суммы долга в размере 2 803,20 долларов США в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда не противоречит закону и является правомерным.

Принимая во внимание, что судебной коллегией было установлено, что в нарушение условий договора платежи в счет погашения задолженности ответчиком не производились, по состоянию на 04 апреля 2016 года образовалась просроченная задолженность в виде неразрешенного овердрафта в размере 2 803,20 долларов США.

Указанная сумма задолженности судебной коллегией проверена и нашла свое подтверждение.

При изложенных обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, судебная коллегия полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению, а с ответчика Гафурова М.Ш.в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по банковской карте в размере 2 803,20 Долларов США по курсу Центрального Банка России на дату исполнения решения суда.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, судебная коллегия считает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика государственную пошлину в размере 4 662 руб. 24 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Гафурова Марат Шарибзяновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 2 803,20 долларов США по курсу Центрального Банка России на дату исполнения решения суда.

Взыскать с Гафурова Марата Шарибзяновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 662 руб. 24 коп.

Председательствующий:

Судьи:

Судья Перепечина Е.В.

Дело № 33-36306

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Федерякиной М.А.,

судей Бобровой Ю.М., Сальниковой М.Г.,

при секретаре Семиной О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бобровой Ю.М. гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней ответчика Гафурова М.Ш. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 года,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Гафурова Марат Шарибзяновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 2 803,20 долларов США по курсу Центрального Банка России на дату исполнения решения суда.

Взыскать с Гафурова Марата Шарибзяновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 662 руб. 24 коп.

Председательствующий:

Судьи: